VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SKARBU PAŃSTWA**
(NR 10)
z dnia 1 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 10)

1 marca 2012 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o likwidacji delegatur terenowych ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 193).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Budzanowski** minister Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Pacholska, Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia mamy jeden punkt – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o likwidacji delegatur terenowych ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 193). Czy są uwagi do porządku obrad? Czy jest potrzeba poszerzenia porządku o sprawy różne? Nie widzę zgłoszeń.

Serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Mikołaja Budzanowskiego, zaproszonych gości oraz panie posłanki i panów posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Proszę pana ministra o krótkie wprowadzenie.

Minister Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, podczas analizy struktury Ministerstwa Skarbu Państwa pod koniec ubiegłego roku doszliśmy do wniosku, że – w związku z zaawansowanym procesem prywatyzacji, również w ciągu ostatnich czterech lat, między 2007 r. a 2011 r. oraz zaawansowanym procesem likwidacyjnym wielu spółek – w ramach optymalizacji zarządzania całą strukturą, jaką jest instytucja pod nazwą Ministerstwo Skarbu Państwa, funkcja pierwotna delegatur powołanych ustawą w 1990 r. praktycznie wygasła.

Z perspektywy sytuacji w 1990 r. i rozpoczęcia funkcjonowania delegatur od 1991 r., kiedy 13 delegatur musiało wspierać Ministra Skarbu Państwa w przekształceniach własnościowych prawie 9 tys. przedsiębiorstw państwowych, było to oczywiście jak najbardziej zasadne. Natomiast z perspektywy ostatnich czterech oraz najbliższych dwóch lat związanych z dynamiczną prywatyzacją spółek Skarbu Państwa, których pozostało jeszcze ok. 300, stwierdziliśmy, że delegatury powinny zostać zamknięte, a ich kompetencje – w większości przeniesione do centrali, czyli do Ministerstwa Skarbu Państwa w Warszawie.

Pod koniec 2007 r. w ministerstwie było zatrudnionych ok. 721 pracowników. Pod koniec 2011 r. zatrudnienie zostało zredukowane do poziomu 645 pracowników. Ale nadal uważamy, że ten poziom zatrudnienia jest za duży, że w ramach poszukiwania oszczędności w administracji, ale również bardziej efektywnego zarządzania potencjałem ludzkim, który dzisiaj funkcjonuje w Ministerstwie Skarbu Państwa, istnieje spory potencjał do dalszej redukcji. To są bardzo konkretne oszczędności zarówno osobowe, jak również stricte administracyjne związane z utrzymaniem 13 biur. Przypomnę, że jest to 13 funkcji, nie zwykłych urzędników, tylko jednak 13 dyrektorów, którzy je peł-

nili i w ten sposób byli wynagradzani. To dodatkowo 13 sekretariatów, 13 samochodów służbowych. Uznaliśmy, że dzisiaj jest to po prostu absolutnie zbędne i te funkcje należy podzielić między wojewodów – w odniesieniu do spraw o lokalnym charakterze, którymi dotychczas zajmowały się delegatury, a wszystkie, które np. dotyczą zobowiązań pozacenowych w wyniku procesów prywatyzacji przenieść na poziom centrali, czyli do Ministerstwa Skarbu Państwa.

W efekcie – jeżeli państwo uznają za stosowne przyjęcie tej ustawy – od 1 maja br. będzie możliwa redukcja zatrudnienia w Ministerstwie Skarbu Państwa o ok. 11%. Zatem jest to wyraźny element wskazujący na pewne oszczędności ludzkie, a także wynikające z tego oszczędności finansowe w wysokości kilku milionów zł. To wiąże się również ze zmianą struktury organizacyjnej Ministerstwa Skarbu Państwa. W pierwszym etapie – likwidacja delegatur, w kolejnym – po zatwierdzeniu nowego schematu organizacyjnego ministerstwa – powołanie nowego departamentu, który będzie koncentrował się przede wszystkim na projektach strategicznych, w dużej mierze projektach energetycznych, przyśpieszeniu realizacji wielu projektów energetycznych. Taki wyspecjalizowany, analityczny departament już powstaje w naszych strukturach. Docelowo – po zakończeniu realizacji dużych projektów prywatyzacyjnych, w ciągu najbliższych dwóch lat przewidujemy, że to będzie ok. 270 projektów prywatyzacyjnych – chcielibyśmy, aby ministerstwo stało się niejako funduszem, który nadzoruje spółki kluczowe – 19 spółek – oraz kilkadziesiąt spółek nie przeznaczonych do prywatyzacji, istotnych z punktu widzenia państwa. Chcielibyśmy, aby nasi pracownicy skoncentrowali się na najważniejszych spółkach, istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego – i również finansowego – państwa. To tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowni państwo, postulat likwidacji delegatur terenowych Ministra Skarbu Państwa był już dyskutowany na forum Komisji, niemniej zapytam, czy są jakieś pytania do pana ministra w tej części? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowny panie przewodniczący, mamy uwagę do brzmienia tytułu. W naszej ocenie, tytuł aby był zgodny z zasadami techniki prawodawczej, powinien mieć brzmienie: „o likwidacji delegatur terenowych ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa” z odnośnikiem. Naszym zdaniem, końcówka „oraz o zmianie niektórych ustaw” jest zbędna. Wskazuje, że proponowana ustawa ma charakter nowelizujący. A ta ustawa – mimo, że implikuje nowelizację innych ustaw – nie jest ustawą nowelizującą. Nie ma potrzeby zawierania tej informacji w tytule. Tytuł, sformułowany zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, będzie pełnił właściwą funkcję informacyjną. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, przedmiot ustawy będzie określony możliwie jak najzwięźlej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Minister Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski:

Może oddam głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego i Procesowego MSP Krzysztof Majewski:

Szanowni państwo, w obecnym brzmieniu tytuł posiada funkcję informacyjną. Ale jestem gotów uwzględnić uwagę legislatorów, ponieważ w tytule znajduje się odnośnik, który odsyła do zmienianych ustaw. Zatem przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Wysoką Komisję propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to nie jest uwaga o charakterze legislacyjnym. Natomiast ze względu na terminy konstytucyjne i regulaminowe, naszym zadaniem jest też zwrócenie państwu uwagi, że termin wejścia w życie ustawy określony na 30 kwietnia 2012 r. jest tzw. terminem sztywnym. Istnieje ryzyko, że ustawa nie będzie mogła wejść w życie w tym terminie. Jeżeli drugie i trzecie czytanie projektu odbyłoby się za 2 tygodnie, po czym uchwalona przez Sejm ustawa trafia do Senatu, w przypadku zgłoszenia poprawek wraca ponownie do Wysokiej Izby, później musimy policzyć termin dla prezydenta i publikacji w „Dzienniku Ustaw", to ten termin może okazać się niemożliwy do dochowania.

Są dwie możliwości: albo państwo zdecydują się w tej chwili – to jest decyzja wnioskodawcy – na zmianę na tym etapie prac, albo w przypadku poprawek Senatu, trzeba będzie ten problem uwzględnić na etapie prac senackich. Naszym zdaniem, w przypadku wniesienia poprawek przez Senat ten termin jest niemożliwy do dochowania.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski:

Wolałbym dzisiaj nie zmieniać daty. Na razie ustalamy termin na 30 kwietnia. Jeżeli później okazałoby się, że z przyczyn proceduralnych musi nastąpić opóźnienie...

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

W toku dalszych prac legislacyjnych.

Dziękuję bardzo. Powtarzam pytanie, czy jest sprzeciw wobec zapisów art. 1? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, w art. 2 w pkt 2 w lit. a proponujemy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5", ponieważ w ramach danej jednostki redakcyjnej nie powinno się zgłaszać żadnych zastrzeżeń. Nasza uwaga jest zgodna z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Zastępca Dyrektora Departamentu MSP Krzysztof Majewski:

Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne, dotyczącej zapisów art. 2 pkt 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Wysoką Komisję zapisów art. 2 w pełnym brzmieniu? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana nr 2. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tym razem uwaga językowa. W art. 7c ust. 3 – str. 4 druku – proponujemy małą zmianę redakcyjną, która – naszym zdaniem – przy-

czyni się do lepszej czytelności tekstu. „Wojewoda przekazuje nieruchomości, o których mowa w ust. 1, wraz z dokumentacją ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa, na jego żądanie...” i w konsekwencji skreślenie wyrazów „temu ministrowi” na końcu zdania w tym ustępie. Sens jest ten sam, natomiast – w naszej ocenie – jest to lepsza redakcja.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Przepraszam, czy mogę prosić o powtórzenie?

Legislator Magdalena Klorek:

„Wojewoda przekazuje nieruchomości, o których mowa w ust. 1, wraz z dokumentacją ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa, na jego żądanie, w terminie 2 miesięcy...” i dalej bez zmian. W konsekwencji skreślenie na końcu zdania wyrazów „temu ministrowi”.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę rząd o stanowisko. Panie ministrze? Panie dyrektorze?

Minister Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski:

Przyjmujemy. Bardzo rozsądna uwaga.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy jest zgoda Wysokiej Komisji? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Art. 3. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Wysoką Komisję zapisów art. 3 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do art. 4. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie zapisów art. 4? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Wysoką Komisję zapisów art. 4? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 5. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie zapisów art. 5? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Wysoką Komisję zapisów art. 5? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 7. Nie widzę sprzeciwu.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 9. Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, pan poseł Szałamacha

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Jednym z problemów zarządzania mieniem Skarbu Państwa w postaci nieruchomości – nie dotyczy to mienia po likwidowanych przedsiębiorstwach – jest przekazanie tych uprawnień jednostkom samorządu terytorialnego. Prowadzi to – w miastach stanowią one pewną grupę nieruchomości w – że tak powiem – kiepskim stanie ewidencyjnym – do pewnych dziwnych sytuacji. Przypominam sobie konkretne sytuacje z mojego doświadczenia, gdy zwolniono nieruchomość Skarbu Państwa w Warszawie na Placu Starynkiewicza. Aplikowałem o to, aby Fundacja Skarbu Państwa mogła w niej mieć swoje biura. Pani prezydent Warszawy odpowiedziała wówczas, że w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa podejmuje inne decyzje i lokuje tam urzędy miasta. Moim zdaniem, jest to pewna pozostałość po danym przedpowiatowym reżimie struktury państwa. Uważam, że należy docelowo uregulować tę kwestię.

Rozpatrywana ustawa nie dotyczy tego zagadnienia. Ale jeżeli myślelibyśmy o sensowym uregulowaniu kwestii zarządzania majątkiem Skarbu Państwa, to być może należałoby takie uprawnienie przekazać wojewodzie. Aczkolwiek pojawia się tutaj pewien problem – jest jedynie 16 urzędów wojewódzkich, a w kraju jest mnóstwo tych nieruchomości.

Obecne rozwiązanie co do zasady nie jest dobre. Dlatego, że gminy nie traktują tych nieruchomości jak swoich. Traktują je – nie powiem, że po macoszemu – ale jako drugą

kategorię. Nie przykładają należytej staranności do ich zewidencjonowania i prowadzenia. A na koniec powstają dziwne sytuacje, jak odmowa zadysponowania mieniem organu wykonującego uprawnienia udzielona formalnemu właścicielowi.

Przedkładam ministrowi – korzystając z jego obecności – kwestię rozwiązania systemowego. Jeżeli Komisja przychyliłaby się, to być może należałoby przyjąć dezyderat w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Przypominam, że w tej chwili rozpatrujemy art. 9. Ale rozumiem, że przy okazji pan poseł poruszył kwestię, która zainteresowała pana ministra. Pan minister jest otwarty na rozwiązanie tego problemu w przyszłości.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski:

To bardzo słuszna uwaga, wynikająca z doświadczeń pana ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa. Być może należałoby zastanowić się nad rozwiązaniem tej kwestii, gdy będzie przyjęta przez Radę Ministrów i skierowana do Sejmu nowa ustawa o nadzorze właścicielskim. Rozwiązanie tej kwestii wymaga również zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Ale trzeba rozwiązać ten problem.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Wracamy do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec zapisów art. 9? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu w wersji przedstawionej przez rząd z poprawkami przyjętymi przez Komisję podczas rozpatrywania projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

9 głosów za, brak przeciwnych, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Przed nami wybór sprawozdawcy. Pozwalam sobie zgłosić swoją skromną osobę.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Ustalam 6 marca br. jako termin przedstawienia opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie. Protokół będzie wyłożony w sekretariacie.